**Отчет по реализации проекта
«Мониторинг инновационной деятельности»
(в условиях профильного лицея)**

В процессе разворачивания в лицее деятельности по индивидуализации учебно-образовательного процесса в 2008-2009 учебном году был проведен мониторинг,**целью** которого стало исследование маркеров содержания индивидуализации, степень включенности педагогического состава в логику индивидуализации, участие родителей в образовательном процессе. Для этой цели была разработана анкета, включающая в себя вопросы по исследованию таких аспектов, как:

       выделение признаков индивидуализации педагогами в образовательном процессе;

       фиксация качества основных видов деятельности, важных для учащихся (учебная деятельность, деятельность оценивания, проектная работа на ступенях, организация профильного обучения в старшей школе, сетевых форм образования, взаимодействия с родителями, организации образовательных событий;

       степень причастности коллектива к информации об участии в семинарах лицея;

       наличии новых форм управления в лицее, потребность в которых возникла в процессе реализации образовательного проекта;

       степени причастности родителей к проектированию образовательной программы.

В мониторинговом исследовании приняли участие 71 педагог лицея. При анализе показателей мониторинга были получены следующие данные:

Рейтинг маркеров индивидуализации

1.      Профильная и уровневая дифференциация (возможность учащимся влиять на ситуацию, участвовать в ней, делать выбор).

2.      Материальные носители образовательной программы, такие как  индивидуальные учебные планы, соглашения между лицеем, учащимися и родителями, внутренние элективные курсы.

3.      Новые формы оценивания, в основном безотметочное оценивание в начальной школе, становление оценочной самостоятельности учеников.

4.      Участие родителей в образовательном процессе на уровне образовательного заказа и учет индивидуальных возможностей учащихся.

5.      Применение заданий индивидуализации в уроке (условия для выбора).

6.      Единичные указания, образовательные события, тьюторство.

Данные по разделам представлены в таблицах в процентном отношении к общему числу ответов.

Маркеры индивидуализации

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. |
| 25,5% | 19,6% | 17,6% | 15,7% | 11,7% | 5,88% |

Самым важным признаком индивидуализации на данном этапе для лицея является профильная и уровневая дифференциация (25,5% указаний). Уровневая дифференциация  выстроена как форма организации образовательного процесса, которая дает учащимся «возможность переходить из группы в группу», «принимать активное участие в самой процедуре дифференциации», дети проявляют активность и заинтересованность, имеют возможность выбора уровня обучения. Профильная дифференциация позволяет учащимся старшей школы выбирать возможность построения собственного профиля обучения, используя возможности профильных и элективных курсов, образовательных событий и образовательных стажировок.

Материальные носители программы (19,6%) становятся актуальными в лицее в связи с изменением содержания образования в логике поддержки и защиты саморазвития человека через выбор путей самореализации и создание педагогических условий, обеспечивающих осуществление этого выбора. Индивидуальная образовательная программа становится, с одной стороны, ориентиром в избыточном по форме и содержанию пространстве выбора, с другой стороны, способом рефлексии образовательного опыта ребенка и, с третьей, фиксирует его достижения и становится основанием самопрезентации в пространстве перехода.

Изменение содержания образования с неизбежностью приводит к изменению способа оценочной стратегии педагогов (17,6%). Эксперимент по разворачиванию условий для становления контрольно-оценочной самостоятельности в начальной школе – наиболее очевидная реальность для педагогов Лицея, они фиксируют наличие средств безотметочного оценивания.

Отмечается, что родители и ученики являются заказчиками образования (15,7%), при этом родители могут формировать свой заказ на уровне дополнительных услуг, а для учащихся создаются условия, в которых их индивидуальные особенности становятся основанием для проектирования образовательной программы, образовательного пространства класса или возрастной ступени.

В урочном пространстве (11,7%) есть возможность создания условий для выбора, применения заданий индивидуализации.

5,9% участников опроса не дали ответа на данный вопрос, и есть единичные указания на тьюторство и систему развивающего обучения как на источник индивидуализации.

Качественная оценка учебной деятельности

Анализ оценки педагогами эффективности учебной деятельности в начальной, основной и старшей школе показал наличие трех тенденций – положительной, отрицательной и нейтральной, при этом полярные тенденции подразделяются на причины, связанные с детьми (мотивация, предметный интерес), с педагогами (организация учебного процесса), по организации самого учебного процесса (наличие профильного обучения) и без указания причин.

Учебная деятельность

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Обучающиеся | Педагоги  | Без указания причин | Организация процесса | Организация процесса | Обучающиеся | Без указания причин | Нейтральные тенденции |
| негативные тенденции | позитивные тенденции |   |
| снижение мотивации.уровень знаний | не очень хорошоорганизована  | (-) | мало часов на «профилирующие» предметы | наличие профилей | предметный интерес | (+) |   |
| 15,4% | 15,4% | 7,7% | 3,85% | 3,84% | 7,7% | 7,7% | 11,5% |
| 42,5% | 19,2% |   |
| 26,8%   не ответили |

На вопрос о качестве учебной деятельности 42,5% участников мониторинга в своих ответах указали на тенденцию к снижению качества и отметили такие причины, как падение уровня мотивации учащихся и слабую организацию уроков (по 15,4%), педагоги третьей ступени видят проблемы в том, что при организации профильного обучения уменьшается количество часов на непрофильные предметы. Вместе с тем 19,2% педагогов отмечают позитивные моменты в пространстве учебной деятельности – наличие предметного интереса учащихся, важность организации профильного обучения. При этом 26,8% педагогов не ответили на вопрос о качестве учебной деятельности в лицее.

Формы оценивания

При анализе ответов о новых формах оценивания можно выделить три формы (безотметочное, рейтинги и баллы и портфолио) и указания на дефицит форм в старшей школе.

Формы оценивания

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| безотметочное | рейтинги и баллы | портфолио | дефицит форм оценивания в старшей школе | нет ответов |
| 42,7% | 31,4% | 2,7% | 11,3% | 12,1% |

Более подробное рассмотрение форм оценивания в Лицее показало, что в основной и старшей школе имеют место бальная и рейтинговая система, но очевиден дефицит средств оценивания в старшей школе. Это связано с отсутствием отметочной системы в профильном обучении, нет общей схемы оценивания элективных курсов.

Безотметочное оценивание в начальной школе – наиболее узнаваемая новая форма оценивания, которая представлена определенными средствами (графики, шкалы, диаграммы) и качественными характеристиками: безотметочное оценивание способствует объективности оценки, стимулирует познавательную активность, является основой оценочной самостоятельности учащихся.

Рейтинговая и бальная система в основной и старшей школе начинают быть значимыми в логике разворачивания проектной деятельности в предмете и проектных студиях и в профильной старшей школе в оценке успешности учащихся в профильных и элективных курсах. Ощущается дефицит оценивания в элективных курсах, причем дефицит, связанный с оценкой продуктных форм итоговой аттестации учащихся. Портфолио, несмотря, на осуществленную пробу, пока не становится привычной формой аутентичного оценивания на основной ступени Лицея.

В 12% случаев педагоги не смогли дать никаких сведений относительно иных, кроме 5-бальной системы форм оценивания.

Эффективность организации процесса индивидуализации

Анализ ответов участников мониторинга по пунктам реализации проектной деятельности в основной школе, профильного обучения в старшей школе, сетевых форм взаимоотношения с партнерами, взаимоотношения с родителями, организации образовательных событий и форм общественного управления представляется возможным квалифицировать по следующим пунктам:

1.      «непонятно: трудно судить об этом, не знаю, этим не занимался» (пункт1 в таблице),

2.      нет эффективных результатов» (пункт 2 в таблице),

3.      «эффективно» (пункт 3),

4.      «неоднозначно: противоречиво, амбивалентно, различно в различных условиях» (пункт 4).

Эффективность различных форм организации процесса индивидуализации

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | 2. | 3. | 4. |
| Эффективность проектной деятельности |
| 33,2% | 16,66% | 50% |   |
| Эффективность предпрофильной подготовки |
| 38,5% | 42,2% | 19,2% |   |
| Эффективность профильной подготовки |
| 50% | 22,7% | 27,3% |   |
| Эффективность сетевых форм. |
| 56% | 8% | 36% |   |
| Эффективность взаимодействия с родителями |
| 14,7% | 23,8% | 33,3% | 38% |
| Эффективность организации образовательных событий |
| 33,3% | 5,55% | 44,4% | 16,6% |
| Формы общественного управления |
| 60% | 10% | 10% | 20% |

По результатам анализа таблицы можно построить  рейтинг понятности для педагогов лицея различных видов деятельности и рейтинг эффективности деятельности, а так же  выделить противоречивые аспекты в деятельности.

Рейтинг понятности деятельности лицея в указанных областях

•         эффективность взаимодействия с родителями  (85,3%);

•         эффективность организации образовательных событий (66,7%);

•         эффективность проектной деятельности  (66,8%);

•         эффективность предпрофильной подготовки  (61,6%);

•         эффективность профильной подготовки  (50%);

•         эффективность сетевых форм  (44%);

•         эффективность форм общественного управления  (40%).

Очевидно, что весь педагогический коллектив имеет представление о тех сферах деятельности, которые пронизывают все возрастные ступени (взаимодействие с родителями и образовательные события), профильное же обучение в старшей школе и сетевые формы  оказываются более закрытыми  сферами.

Рейтинг эффективности деятельности в указанных сферах:

•         проектная деятельность подростков (50%);

•         организация образовательных событий (44,4%);

•         сетевых форм взаимоотношений (36%);

•         взаимодействия с родителями (33,3%);

•         профильная подготовка (27,3%);

•         предпрофильная подготовка (19,2%);

•         формы общественного управления (10%);

Наиболее низкая эффективность в формах общественного управления лицеем  и профильной подготовке в старшей школе.

Обнаружено неопределенное отношение к эффективности взаимоотношений педагогов с родителями: есть опыт и ресурс позитивного взаимодействия и в то же время много проблем, связанных с отсутствием взаимопонимания с некоторыми родителями, взаимодействие организовывается зачастую в экстренных ситуациях, нет систематической работы, родители не уделяют должного внимания образованию ребенка. Есть указания на то, что большая активность со стороны тьютораоборачивается потребительской позицией родителей.  Неопределенное отношение к образовательным событиям связано с тем, что эффект от участия в них проявляется не сразу, и некоторые педагоги и родители считают, что участие в образовательных событиях отвлекает от учебы. Педагоги старшей школы предлагают  ограничить свободный доступ для участия в образовательных событиях для некоторых старшеклассников в связи с тем, что они  используют свое время очевидно неэффективно.

Участие в семинарах

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Чаще чем 1 раз в год | 1 раз в год | не знаю |
| 57,1% | 19,0% | 23,8% |

Члены педагогического коллектива представляют, что Лицей активно сотрудничает с вузами, являясь федеральной экспериментальной площадкой и участвуя в экспериментальной деятельности в городе и области.

Разработка образовательной программы, которая может быть предложена в качестве сетевого проекта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| в стадии разработки | слышали, но не знаем | нет | не знаю |
| 42,9%) | 23,8% | 4,7% | 28,6% |

Лицей в течение 2 лет разрабатывает сетевые формы сотрудничества с различными институтами – школами-партнерами, ВУЗами, поэтому педагоги понимают актуальность и современность сетевых отношений.

Родители имеют возможность принимать участие в проектировании образовательной программы?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| да | нет | нет ответа |
| В определении вариативной части учебного плана |
| 38,1% | 23,8% | 38,1% |
| В разработке образовательных проектов |
| 42,8% | 9,5% | 42,8% |
| Есть ли необходимость в участии родителей в проектировании образовательной программы |
| 71,4 | 0 | 28,6% |

О возможности участия родителей в проектировании образовательной программы педагоги отзываются следующим образом:

•         в разработке образовательных проектов – 42,85%

•         в определении вариативной части учебного плана – 38,1%,

При этом все ответившие считают, что родители могут финансировать образовательные программы, 9,5% участников считают, что родители не принимают участия в разработке образовательных проектов, а 23,8% педагогов уверены, что родители не могут участвовать в определении вариативной части учебного плана.

Выводы

По результатам мониторинга можно сделать следующие заключения:

1.      В связи с тем, что важным аспектом данного мониторинга было исследование представлений педагогического коллектива о маркерах индивидуализации, существующих в педагогической повседневности Лицея, то первый вывод фиксирует,  что общий идеологический контекст в целом коллективом удерживается. Участники опроса, не высказавшие своего видения, оказались молодыми педагогами, первый год работающими в коллективе, те же молодые  педагоги, которые имели возможность пройти программу повышения квалификации на базе Лицея, достаточно уверенно говорят об индивидуализации.

2.      Точки прорыва, показывающие наличие изменения содержания образования – безотметочное оценивание в начальной школе и проектная работа на второй ступени обучения в лицее. Изменение системы оценивания оказывается насущной необходимостью в связи с тем, что при индивидуализации становятся актуальными такие аспекты учебного процесса, как активность учеников, креативность, проба и анализ опыта, которые, с одной стороны, практически невозможно оценить в пятибалльной системе, с другой стороны, это качества, которые становятся интегральными характеристиками человека как индивидуальности и важны в первую очередь для него самого, а не для учителя. И на арену выходит изменение системы оценивания в логике становления контрольно-оценочной самостоятельности учащихся в начальной школе как основы учебной самостоятельности подростков. Проектная деятельность является условиями для становления учебной самостоятельности подростков и также проявляет необходимость исследования  аутентичных форм оценивания.

3.      Материальные носители индивидуальной образовательной программы становятся актуальными для лицея в целом в связи с тем, что в начальной, основной и старшей школе возникло достаточно простроенное пространство выбора, опыта и продуктивности. В этом пространстве возникает необходимость фиксации собственного выбора для удержания его как цели,  необходимость фиксации  шагов движения к цели, как продуктной форме собственной активности и фиксации достижений, которые перестают удерживаться в традиционной оценке.

4.      Зафиксированы проблемы, связанные  с учебной деятельностью и качеством обученности. Педагоги обращают внимание на снижение мотивации и интереса к обучению, на неэффективность организации учебного пространства самими педагогами, сложности педагогической практики, связанные с введением профильного обучения.

5.      Проблемные точки (точки роста) – предпрофильное и профильное обучение. Неготовность учащихся старшей школы к профильному обучению обсуждается в категории рисков введения профильного обучения и требует дополнительного внимания к сопровождению предпрофильной подготовки девятиклассников с одной стороны, и обогащения профильного пространства более разнообразными элективными курсами. Идеи и разработки для формирования образовательного пространства на третьей ступени пока опережают ресурсное обеспечение, которое может обогатиться за счет выстраивания сетевых отношений. Сегодняшняя проблема – создание «карты образовательного пространства» и совершенствование портфолио, как формы оценивания достижений, в отличие от оценивания недостатков, как в пятибалльной системе оценивания.

6.      Есть необходимость исследования пространства работы с родителями. На сегодняшний день родители оказываются нашими партнерами в проектировании профильной дифференциации в старшей школе, организации образовательных событий и праздников на разных ступенях лицея, участвуют в анализе эффективности результатов исследовательской деятельности (фокус-группа по индивидуализации), спонсируют образовательные и развлекательные события через Совет лицея. Вместе с тем родители не всегда с готовностью обсуждают учебные и поведенческие проблемы детей, тьюторская услуга воспринимается как обязанность лицея самостоятельно работать с трудностями, возникающими с детьми. По итогам мониторинга можно фиксировать необходимость разработки проекта работы с родителями.

7.      В коллективе есть потребность в общественных формах управления.

Управленческие решения:

1.      Развернуть пробно-поисковые пространства совершенствованию портфолио в основной и старшей школе как средства аутентичного оценивания и работы с индивидуальной образовательной программой.

2.      Перейти к управлению качеством образования: целевому планированию результатов обученности, совершенствованию методической работы педагогов, освоению эффективных методов подготовки к ЕГЭ, созданию программы подготовки учащихся к олимпиадам,  и конкурсах разного уровня.

3.      Создать проект работы с родителями для согласования интересов тьюторов, родителей и учащихся.

4.      Провести фокус-группу по проблеме общественного управления в школе.

5.      Разработать управленческие средства вовлечения молодых педагогов коллектива в сетевые проекты.